

лева с които да преживява семейството. Извлеченията са за последните три години. Готов съм да покажа финансовите си документи.

Адвокат Лихарска –извлечението може да послужи с оглед доходите. Имам въпрос не е ли вярно ,че получава 3000 лева заплата ?

ПО НАПРАВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените от страните документи, с изключение на днес представеното от ответника два броя електронни писма, доколкото същите не представляват документ по смисъла на ГПК, освен това не са представени в превод на български език, като прилага същите по делото

ПРИЕМА постъпилия социален доклад от ДСП Слатина.

ДОПУСКА обяснение на ответника на днес поставения въпрос от ищцата по реда на чл. 176 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ ПО РЕДА НА чл. 176 от ГПК:

Вярно е, че получавам заплата в размер на 3 000 лева.

Съдът пристъпи към разпит на допуснатия на ищца свидетел, като с не самоличността му по представена от него лична карта:

ВЕЛИЗАРА НИКОЛАЕВА ХРИСТОСКОВА л.к. № 626383290, на 36 години, неосъждана, сестра на ищцата, без дела със страните

СЪДЪТ разясни на свидетелката правото да откаже да свидетелства

СВИДЕТЕЛКАТА – желая да дам показания

СВИДЕТЕЛКАТА ПРЕДУПЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО РЕДА НА чл. 290 от НК, обеща да говори истината

Познавам ответника. Аз съм много близка със сестра ми, излизала съм с тях, посещавала съм ги. Това, което забелязах е, че сестра ми вече беше бременна, ответникът остана без работа 11 месеца. Това беше 2010 година. В началото сестра ми беше ангажирана с детето. Той играеше компютърни игри, пушеше в стаята, на следващия ден се събуждаше. Детето пиеше цитрусови плодове на месец и половина, при температура 30 градуса той смяташе, че детето трябва да се справи само. Напоследък виждам, че оставя детето само в парка, като се връща до вкъщи да вземе нещо, което е забравил. Той демонстрира пренебрежение и неуважение към това което сестра ми казва, незачита мнението й, нямат комуникация и диалог, само той говори и дори когато аз съм се опитвала, няма значение, той казва” ти си луда, аз с теб не искам да говоря” За пет години той не проговори български. Родителите ми се записаха на немски и английски, той не отиде да научи български. Комуникация не е възможна с него, това е само монолог. Те винаги са били различни хора, сестра ми повече чете за възпитанието на детето, той определя къде да се ходи и кога и с кого, това което иска сестра ми е без значение. На 25. 09. каза, че иска да се разведе, защото каза, че са различни, но след това се започна... смени трима адвокати, щеше да се самоубива, да ходи в Тибет. Последните месеци той излиза и не се прибира, излиза вечерта и на следващия ден към 4 часа се прибира, Обажда се на полиция, на 112, като той каза, че това трябвало да се приеме просто така. Имаха гости, ответникът и гостът излезнаха заедно, гостът се прибра, но той не. Детето не ходи редовно на градина. Ние се съгласихме, че той не

може да плаща градината, като майка ми каза, че ще помогне. Грегор го взема всяка седмица поне по веднъж да ходи с него на работа. Мирослава и досега е полагала най-големи грижи за детето, за домакинството, една година прекъсна от университета, след това детето тръгна на градина, тя има познания по психоанализа, чете книги, има капацитет и ресурси, в градината казват, че детето е едно от най-умните. Сестра ми е толерантна със съпруга си. Сестра ми може да се върне при родителите ни, които имат голям тристаен апартамент, като тя сега търси работа и след това може и да наеме жилище. Аз не съм виждала ответникът да пуши в стаята, но се усеща миризмата, като сестра ми е била свидетел на това и го знам от нея.

Съдът освободи свидетеля и върна личната ѝ карта.

ОТВЕТНИКЪТ – аз се грижа за детето, като задоволявам всичките му нужди. Съпругата ми от две години е в депресия и аз не мога да ѝ помогна. Съпругата ми се връща в 18, 00 часа от работа и поради това не може да се грижи за детето, аз обръщам повече внимание на детето и затова то има по-тясна връзка с мен. Искам да помогна на съпругата си и поради това помолих във фирмата да ми определят по-висока позиция.

ИЩЦАТА – искам да се изнеса и за да може всичко да е културно и цивилизовано, поради това искам съдът да се произнесе по искането за привременни мерки.

СЪДЪТ, като взе предвид събраните по делото доказателства, а именно изготвения социален доклад, свидетелските показания, както и становищата на страните, намира, че упражняването на родителски права по отношение на малолетното дете **АВГУСТИН ГРЕГОР БЛАХА** следва да бъдат предоставени на майката, доколкото се установи, че същата разполага с необходимия родителски капацитет, налице е изградена емоционална връзка между нея и детето, успява да задоволи потребностите му.

ПО ОТНОШЕНИЕ на неотглеждания родител, следва да бъде определен режим на лични отношения с детето, като го вижда и взема всяка първа и трета седмица от месеца от 10,00 часа в съботния ден, до 18,00 часа на неделния ден с преспиване, както и 20 дни през лятото.

Същият следва да бъде осъден да заплаща на малолетното си дете месечна издръжка в размер на 400 лева, като при преценката си съдът съобрази установения към момента стандарт на живот на детето, неговите потребности и възможностите на родителите да предоставят издръжка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 323 ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА ПРИВРЕМЕННИ МЕРКИ В СЛЕДНИЯ СМИСЪЛ:

1. Упражняването на родителските права по отношение на малолетното дете **АВГУСТИН ГРЕГОР БЛАХА**, ЕГН: 0941246346, следва да бъдат предоставени на майката **МИРОСЛАВА НИКОЛАЕВА БЛАХА** с ЕГН: 7802013837.

2. БАЩАТА ГРЕГОР БЛАХА, ЛНЧ 3073547279, има право да вижда и взема детето АВГУСТИН ГРЕГОР БЛАХА всяка първа и трета седмица от месеца от 10,00 часа в съботния ден, до 18,00 часа на неделния ден с преспиване, както и 20 дни през лятото.

3. ОСЪЖДА БАЩАТА ГРЕГОР БЛАХА, ЛНЧ 3073547279 да заплаща на малолетното си дете АВГУСТИН ГРЕГОР БЛАХА, ЕГН: 0941246346, месечна издръжка в размер на 400 /четиристотин/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Лихарска – моля да приемете, че независимо от становището на ответника и на базата на събраните доказателства бракът е дълбоко и непоправимо разстроен. Ответникът не уважава и не се съобразява с мнението на доверителката ми, той я пренебрегва, независимо от становището си последните месеци често не се е прибирал в къщи. Между тях липсва каквато и да е било връзка на брачни партньори, поради което считам, че бракът е дълбоко разстроен и следва да бъде прекратен. Моля да предоставите родителските права на детето на доверителката ми, да определите подходящ режим на контакти с бащата, както и да осъдите същия да заплаща издръжка в размер на поисканата с искова молба, като съобразите и доходите на ответника, които са в размер на 3 000 лева и таксата на градината на детето, която е 500 лева. За в бъдеще доверителката ми иска да носи предбрачното си име ХИСТОСКОВА. Не претендираме разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ

Да се изплати възнаграждение на явилия се днес преводач по внесения депозит в размер на 150 лева.

Протоколът се изготви в с.з, което приключи в 15, 28 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:



РЕШЕНИЕ №

гр. София, 20.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, III ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 88-ти състав, в публично заседание на девети май две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЦВЕТАНКА БЕНИНА

при секретаря Румяна Стоянова, като разгледа докладваното от председателя **гр. дело № 23645/2012г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 318 и сл. от ГПК.

Образувано е по предявен от Мирослава Николаева Блаха срещу Грегор Блаха иск за развод с правна квалификация чл. 44, т. 3, във вр. с чл. 49, ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни искове с правна квалификация чл. 53 СК и чл. 59, ал. 2 СК.

В исковата молба са изложени твърдения, че между ищцата и ответника е бил сключен граждански брак на 16.08.2008 г., като от брака си имат родено едно малолетно дете - Августин Грегор Блаха, роден на 24.01.2009г. Отношенията между съпрузите се влошили преди около две години, като между тях не съществуват емоционална и физическа близост. Счита бракът си за непоправимо и дълбоко разстроен и като такъв моли същият да бъде прекратен. Претендира да ѝ бъде предоставено упражняването на родителските права над малолетното дете, като по отношение на бащата бъде определен подходящ режим на лични отношения с детето, като същият бъде осъден да му заплаща месечна издръжка в размер на 700 лв. Изразява претенция след развода да възстанови предбрачното си фамилно име - Христоскова.

По делото е постъпил писмен отговор на исковата молба в предвидения за това срок, в който ответникът заявява, че счита, че разстройството на брака му с ищцата е от временен характер, като може да бъде преодоляно. Счита, че това се дължи на отношението към него, което от своя страна е предизвикано от нестабилното ѝ психическо и емоционално състояние, в което се намира в период от около две години.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото релевантни за правния спор доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Мирослава Николаева Блаха и Грегор Блаха са сключили граждански брак на 16.08.2008 г., видно от представеното по делото Удостоверение за сключен граждански брак № 397498/ 16.08.2008 г., издадено въз основа на Акт за граждански брак № 297/16.08.2008 г. от длъжностно лице по гражданско състояние при Столична община, район „Средец“, като жената е приела да носи фамилното име на мъжа – Блаха.

От брака си страните имат родено едно малолетно дете – Августин Грегор Блаха, ЕГН: 0941246346, роден на 24.01.2009 г., видно от Удостоверение за раждане № 722633 от 29.01.2009 г., издадено въз основа на Акт за раждане № 58 от 29.01.2009 г. от длъжностно лице по гражданско състояние при район „Слатина“ при СО, гр. София.

По делото е представен Договор за грижа, обучение и възпитание на дете в частна детска градина „Доверие“ със срок на действие от 01.09.2012 г. до 30.06.2013 г., въз основа на който се установява, че таксата за обучение грижа и храна за 1 месец е 590 лв., като последната се заплаща от родителите от 1-во до 5-то число всеки месец.

По делото е изготвен социален доклад от АСП Д“СП“ – район „Слатина“, в който социалният работник след направено проучване е отразил, че по сведения от страните през първите две години от брака, взаимоотношенията им са били много добри. Поради различията в методите на отглеждане и възпитание на детето започват разногласия между тях. Въпреки подадената искова молба за развод, двамата родители продължават да живеят в едно жилище и да се грижат за детето. Ответникът работи към фирма "БЕ - ПРО" - гр. Белово на длъжност „мениджър-производство“ със заплата в размер на 3000 лева месечно и пътува всеки ден до работното си място. По сведения на ищцата ответникът е много грижовен и любвеобилен към сина им. В разговора, г-н Блаха споделя, че само той пазарува вкъщи и готви. По негови сведения, майката си ляга вечер в 19.00ч. и оставя детето без нужните грижи. По изложените от ищцата твърдения, че ответникът е наложил забрана за даване на лекарството на детето, когато последното има повишена телесна температура, той споделил, че според лекарите в Австрия, когато температурата е под 39 градуса, не се дават препарати. Относно изложените твърдения, че ответникът оставя детето без надзор в парка, ответникът коментира, че когато това се е налагало, винаги е молил друг възрастен да го наглежда, а и жилището е на 10 метра от парка.

По делото са събрани и гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Велизара Николаева Христоскова, сестра на ищцата, без дела със страните. Свидетелят твърди, че познава и двете страни по настоящото съдебно производство. Посочва, че ответникът демонстрира пренебрежение и неуважение към ищцата, не зачита мнението ѝ, комуникацията между тях е затруднена. Въпреки, че се установили в България, ответникът отказвал да научи български език в този период от пет години. В ежедневието ответникът налагал мнението си, като отказвал да приеме заявеното от съпругата му. Грижите за домакинството и по отглеждането на детето били поети в основна степен от ищцата, като същата проявявала специално отношение за възпитанието му, чела литература за това. Твърди, че ответникът през последните четири месеца преди датата на даване на показанията излизал вечер и не се прибирал до 4 часа на следващия ден. Излага твърдения, че ищцата в качеството ѝ на майка притежава необходимите качества за отглеждане на детето. При раздяла между съпрузите, същата имала намерение да се установи временно с детето в тристаен апартамент, в който да съжителстват с родителите ѝ.

В открито съдебно заседание в обясненията му на въпрос поставен му по реда на чл. 176 ГПК, ответникът е заявил че получава месечно трудово възнаграждение в размер на 3000 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Относно иска по чл. 49, ал. 1 СК:

В разпоредбата на чл. 49, ал. 1 СК е предвидено правото на всеки един от съпрузите да иска развод, когато бракът е дълбоко и непоправимо разстроен.

